

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

14 августа 2018 года

г. Когалым

Когалымский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в составе председательствующего судьи Галкиной Н.Б., при секретаре Семеновой Н.П., с участием истцов Шабановой Л.Ю., Волковой Н.Ю., представителя ответчика ТСН «СНТ «Нефтяник» председателя правления Антроповой Н.В., действующей на основании Устава, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по иску Шабановой Людмилы Юрьевны, Волковой Натальи Юрьевны к товариществу собственников недвижимости «Садовое некоммерческое товарищество «Нефтяник» о признании решений общих собраний недействительными,

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились в суд с исковыми требованиями к ответчику, уточненными в порядке ст. 39 ГПК РФ, и просят признать недействительными решения общего собрания от 11.02.2018, от 15.04.2018, от 22.04.2018, аннулировать запись в ЕГРЮЛ ГРН 2188617106753 от 21.02.2018 о лице, имеющем право действовать без доверенности, возобновив предыдущую регистрационную запись.

Требования мотивировали тем, что являются членами СОНТ «Нефтяник», и членами Правления СОНТ «Нефтяник». 11.02.2018, 15.04.2018, 22.04.2018 состоялись общие собрания членов СОНТ «Нефтяник». Решения данных общих собраний считают недействительными, поскольку были допущены существенные нарушения порядка созыва, подготовки и проведения этих собраний, а именно: члены инициативной группы, проводившие собрание, не являлись Правлением СОНТ и не имели право собирать общее собрание; они, как члены Правления СОНТ, за четырнадцать дней до общего собрания, собрание членов правления СОНТ не проводили, дату, время, место проведения собрания и повестку не утверждали, что является нарушением Устава СОНТ и ФЗ № 66; члены СОНТ, не позднее чем, за четырнадцать дней, не были уведомлены о проводимом общем собрании и повестке дня; в нарушение п. 5.7 Устава СОНТ, председателем Правления СОНТ выбрана Антропова Н.В., которая не являлась ни членом Правления СОНТ, ни членом СОНТ; на всех собраниях не было кворума.

Истец Шабанова Л.Ю. в судебном заседании на заявленных требованиях настаивала, по доводам, изложенным в иске, дополнительно пояснила, что на собраниях 11.02.2018 и 22.04.2018 она присутствовала, 22.04.2018 прошла

регистрацию, но участия в голосовании не принимала, о заочном собрании 15.04.2018 знала, но в голосовании участия также не принимала. На собрании 11.02.2018 присутствовало фактически 62 человека и было 53 доверенности, то есть всего 115, а не 186, как указано в протоколе, о чем сообщила Головки, то есть кворума не было, но Антопова сказала, что ничего страшного и остальные голоса они дособируют, что незаконно. На собрании 22.04.2018 присутствовало фактически 52 человека и было 65 доверенностей, то есть всего 117, а не 183, как указано в протоколе, то есть кворума также не было. В соответствии с требованиями ФЗ № 66, решение о внесении изменений в Устав СОНТ не может приниматься на заочном собрании. Оспариваемыми решениями нарушены ее права как члена СОНТ и как члена Правления СОНТ, обращаясь в суд, она также защищает права и других членов СОНТ от незаконных действий. Просила иск удовлетворить в полном объеме.

Истец Волкова Н.Ю. в судебном заседании на заявленных требованиях настаивала, по доводам, изложенным в иске и истцом Шабановой Л.Ю. в судебном заседании, просила иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика Антопова Н.В. в судебном заседании иск не признала, по доводам, изложенным в отзыве и дополнениях к отзыву на исковое заявление, просила в иске отказать.

Из отзыва и дополнений к отзыву на исковое заявление следует, что ответчик с иском не согласен по следующим основаниям: истцы не являются ни членами СОНТ «Нефтяник», ни членами правления СОНТ «Нефтяник». Председателем Правления СОНТ «Нефтяник» общим собранием была избрана Антопова Н.В., однако 29.01.2018 на сайте ЕГРЮЛ была размещена информация, что с 27.12.2017 председателем является Машенко О.В., в связи с чем, Антопова Н.В. собрала Правление для решения вопроса о проведении внеочередного общего собрания. Все собрания проводились в общественных местах, с созывом всех собственников товарищества, с вывешиваем объявлений.

Представитель третьего лица ИФНС России по Сургутскому району Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, надлежаще извещенный о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явился, направил отзыв на исковое заявление, дело слушается в отсутствие представителя третьего лица, применительно к требованиям ст. 167 ГПК РФ.

Из отзыва на исковое заявление следует, что записи в ЕГРЮЛ в отношении СОНТ «Нефтяник» вносились на основании предоставляемых надлежаще оформленных документов и в соответствии с требованиями Федерального закона от 08.08.2001 № 129 - ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Суд, заслушав участвующих в деле лиц, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что СОНТ «Нефтяник» состоит в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), зарегистрирован 15.06.1999 Администрацией города Когалыма, 25.04.2018 в ЕГРЮЛ внесены сведения о внесении изменений в учредительные документы СОНТ «Нефтяник» и в настоящее время его полное

наименование ТСН «СНТ «Нефтяник» (далее - СНТ). СНТ объединяет 350 земельных участков.

Из материалов дела следует, что Шабанова Л.Ю. и Волкова Н.Ю. владеют на праве собственности земельными участками в СНТ, Шабанова Л.Ю., согласно выписке из ЕГРЮЛ, являлась учредителем СНТ.

Согласно п. 1 ст. 18 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее - ФЗ № 66), членами садоводческого некоммерческого товарищества могут быть граждане Российской Федерации, достигшие возраста восемнадцати лет и имеющие земельные участки в границах такого товарищества.

В судебном заседании установлено, что в нарушение требований п. 1 ст. 19.1 ФЗ № 66, реестр членов СНТ не создан и не ведется, список членов СНТ общим собранием не утвержден (пп. 17 п. 1 ст. 21 ФЗ № 66), определить состав участников СНТ в настоящее время не представляется возможным.

Согласно п. 1 ст. 20 ФЗ № 66 высшим органом СНТ является общее собрание членов СНТ, которое вправе рассматривать любые вопросы деятельности такого объединения и принимать по ним решения (п. 2 ст. 20 ФЗ № 66), что также закреплено в Уставе СНТ.

11.02.2018 состоялось внеочередное общее собрание СНТ. Согласно протоколу внеочередного общего собрания от 11.02.2018, протоколу Счетной комиссии об итогах голосования от 11.02.2018 и бюллетеням для голосования от 11.02.2018, в собрании приняли участие 187 собственников земельных участков. Голосование проводилось по следующим вопросам: выборы председателя, секретаря собрания и состава счетной комиссии; выборы председателя правления СОНТ «Нефтяник»; принятие решения о месте хранения протокола собрания.

15.04.2018 состоялось внеочередное заочное общее собрание СНТ. Согласно протоколу внеочередного заочного собрания от 15.04.2018, протоколу Счетной комиссии об итогах голосования от 15.04.2018 и бюллетеням для голосования, в собрании приняли участие 191 собственник земельных участков. Голосование проводилось по следующим вопросам: выборы председателя, секретаря собрания и состава счетной комиссии; принятие устава СНТ; принятие решения о месте хранения протокола собрания.

22.04.2018 состоялось внеочередное общее собрание СНТ. Согласно протоколу внеочередного общего собрания от 22.04.2018, протоколу Счетной комиссии об итогах голосования от 22.04.2018 и бюллетеням для голосования от 22.04.2018, в собрании приняли участие 183 собственника земельных участков. Голосование проводилось по следующим вопросам: выборы председателя, секретаря собрания и состава счетной комиссии; утверждение сметы СНТ на 2018 год; переизбрание правления СНТ и выбор нового; выборы ревизионной комиссии; утверждение дизайна членской книжки и оттиска печати и эмблемы СНТ; принятие решения о месте хранения протокола собрания.

Обращаясь в суд с требованиями о признании указанных решений общих собраний недействительными, истцы ссылаются на допущенные существенные

нарушения порядка созыва, подготовки и проведения собраний, отсутствие на собрании необходимого кворума.

Из показаний свидетеля Животина И.В. следует, что с 2010 года он является членом СОНТ «Нефтяник», с 2011 года членом Правления СОНТ «Нефтяник». 11.02.2018 на общем собрании он присутствовал, но регистрацию не проходил и в голосовании участия не принимал, поскольку высказываться никому не давали, голосования не было. На собрании присутствовало около 62 человек, сказали, что кворума нет. 22.04.2018 он на собрании присутствовал, сколько было человек, не помнит, но мало, кворума не было. Он регистрацию проходил, но в голосовании участия не принимал.

Из показаний свидетеля Носур С.Б. следует, что на собраниях 11.02.2018 и 22.04.2018 она присутствовала, 22.04.2018 осуществляла видеосъемку. На собрании 11.02.2018 присутствовали около 60 человек, и было около 50 доверенностей. В голосовании на собраниях она участия не принимала, так как вопросы решали быстро, голосовать не давали. Считает, что ни одно собрание не состоялось.

Из показаний свидетеля Крудю Ф.И. следует, что он является членом СОНТ «Нефтяник» с 1998 года, владеет на праве собственности земельным участком. Он был в составе счетной комиссии на общих собраниях 11.02.2018, 15.04.2018, 22.04.2018. Кворум на всех собраниях был, люди голосовали, заполняя бюллетени для голосований.

Из показаний свидетеля Силенкова В.Е. следует, что он является членом СОНТ «Нефтяник» с момента его образования, с 1987 года, на собраниях 11.02.2018 и 22.04.2018 он присутствовал, 22.04.2018 был членом счетной комиссии, принимал участие в голосовании, явка была как никогда хорошая. 11.02.2018 на собрании было около 95-96 человек, остальные по доверенности, 22.04.2018 он не помнит.

Из показаний свидетеля Пуртовой А.Н. следует, что она принимала участие во всех собраниях, была членом счетной комиссии. Собрания проводились в соответствии с требованиями ФЗ № 66 и Устава СНТ, кворум на всех собраниях был, участники собрания голосовали путем заполнения бюллетеней, где указывали свое имя, фамилию, отчество, паспортные данные, место жительства, телефон.

Из показаний свидетеля Головки А.А. следует, что она принимала участие в голосовании на собраниях 11.02.2018, 15.04.2018, 22.04.2018, 11.02.2018 на собрании присутствовала лично, была секретарем собрания, на 22.04.2018 выдавала доверенность, так как уезжала. 11.02.2018 кворум на собрании был, присутствовало около 100 человек и было около 80 доверенностей, собрание велось как указано в протоколе, в течение трех дней люди приходили и сдавали бюллетени.

В соответствии с п. 1 ст. 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Согласно пп. 1 п. 1 ст. 181.4 ГК РФ, решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания. Решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица (п. 4 ст. 184.1 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 108 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», к нарушениям порядка принятия решения, в том числе могут быть отнесены нарушения, касающиеся созыва, подготовки, проведения собрания, осуществления процедуры голосования (пп. 1 п. 1 ст. 181.4 ГК РФ).

В силу п. 109 указанного постановления Пленума, решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие, и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица (п. 4 ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации). К существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

Согласно пп. 2 ст. 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

Из материалов дела, а именно фотографий с доски объявлений СНТ от 29.01.2018, 19.03.2018 и 07.04.2018 следует, что собственники земельных участков в СНТ заблаговременно, надлежащим образом были уведомлены о проведении внеочередных общих собраний 11.02.2018, 15.04.2018, 22.04.2018, о месте и времени собраний и повестке, в соответствии с требованиями ФЗ № 66 (абз. 6 п. 2 ст. 21) и Устава СНТ, истцы о проводимых собраниях знали и на них присутствовали, голосование проводилось по вопросам повестки, указанной в уведомлениях о проведении собраний, необходимый кворум, установленный абз. 7 п. 2 ст. 21 ФЗ № 66, на собраниях присутствовал (более пятидесяти процентов собственников земельных участков СНТ), в собрании 11.02.2018 принимали участие 187 человек из 350, что составляет 53,4%, 15.04.2018 - 191 человек из 348, что составляет 54,57%, 22.04.2018 - 183 человека из 348, что составляет 52,58%, в связи с чем, доводы истцов о ненадлежащем уведомлении членов СНТ о проводимых собраниях и отсутствии необходимого кворума, судом отклоняются. По этим же основаниям судом не принимаются показания

свидетелей Животина И.В. и Носур С.Б. об отсутствии необходимого кворума на собраниях 11.02.2018 и 22.04.2018.

Ответчиком, в обоснование своих возражений об отсутствии на общих собраниях 11.02.2018, 15.04.2018 и 22.04.2018 необходимого кворума, суду предоставлены бюллетени голосований от 11.02.2018, от 03.04-15.04.2018 и 22.04.2018, заполненные собственноручно голосующими, доказательств того, что указанные бюллетени были заполнены в иные даты, истцы суду не представили, материалы дела таких доказательств также не содержат.

Каких либо существенных нарушений порядка созыва, подготовки и проведения общих собраний, влияющих на волеизъявление участников собраний, судом не установлено.

В соответствии с абз. 3 п. 3 ст. 21 ФЗ № 66, если в повестку дня общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения включены вопросы внесения изменений в устав объединения или утверждения его в новой редакции, ликвидации или реорганизации объединения, утверждение приходно-расходной сметы, отчетов правления и ревизионной комиссии (ревизора) объединения, проведение по таким вопросам заочного голосования (опросным путем) не допускается, за исключением случая, если общее собрание членов объединения, которое проводилось путем совместного присутствия членов объединения и в повестку дня которого были включены указанные вопросы, не имело предусмотренного абз. 7 п. 2 настоящей статьи кворума.

Действительно в повестку дня общего собрания от 15.04.2018, проведенного в форме заочного голосования был включен один вопрос из предусмотренных указанной нормой - внесение изменений в Устав СНТ.

Вместе с тем, в силу п. 4 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

Из материалов дела усматривается, что голоса истцов не могли повлиять на принятие решений собранием 11.02.2018, 15.04.2018 и 22.04.2018. Так на собрании 11.02.2018 по всем вопросам за принятые решения проголосовало 186 человек из 186 проголосовавших, 15.04.2018 - 191 человек из 191 проголосовавшего, 22.04.2018 - 176 человек из 183 присутствующих. При этом истцами не представлено доказательств того, что эти решения повлекли для них существенные неблагоприятные последствия.

Согласно абз. 12 п. 2 ст. 21 ФЗ № 66 член садоводческого, объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов, которое нарушает права и законные интересы члена такого объединения.

Исходя из положений статей 3, 4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебной защите подлежит только нарушенное право, таким образом, существенным обстоятельством, подлежащим установлению по делу является то, каким образом нарушены права истцов решениями, принятыми общими собраниями СНТ, и какие именно это права.

При рассмотрении дела истцами не обоснованно какие именно права нарушены оспариваемыми решениями, как именно они нарушены, не представлено никаких, отвечающих признакам относимости, допустимости и достаточности доказательств того, что принятые решения повлекли за собой существенное нарушение прав и законных интересов истцов, не представлены доказательства того, что возможные нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собраний повлияли на волеизъявление участников собрания.

Тот факт, что ранее истцы были членами Правления СНТ, а 22.04.2018 были выбраны другие члены Правления, по мнению суда, не является существенным нарушением прав истцов, поскольку данные должности являются выборными, истцы имели возможность предложить свои кандидатуры при выборе членов Правления и не лишены возможности сделать это в дальнейшем. Кроме того, в соответствии с положения ФЗ № 66 истцы имеют право избирать и быть избранным в органы управления СНТ и его орган контроля, получать информацию о деятельности органов управления СНТ и его органа контроля, знакомиться с документами, связанными с деятельностью СНТ и получать копии таких документов (ст. 19).

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что не имеется оснований считать решения общих собраний СНТ недействительными, в связи с чем, иск не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

В иске Шабановой Людмилы Юрьевны, Волковой Натальи Юрьевны к товариществу собственников недвижимости «Садовое некоммерческое товарищество «Нефтяник» о признании решений общих собраний недействительными, отказать.

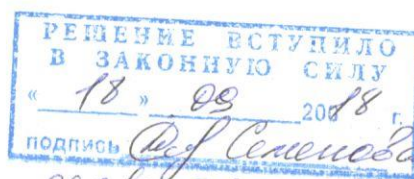
Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через Когалымский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Судья:

подпись

Галкина Н.Б.

Копия верна, судья:



В.А. Сеница Н.Б.
секретарь суд

Прошито, пронумеровано

Всего на 4/2016 г. р. к) листах

Должность, Ф.И.О. заверителя

